arXiv:0909.3466v2 [cs.CC] 21 Sep 2009

# Résolution du "partition problem" par une approche arithmétique

Yann Dujardin

21 septembre 2009

## 1 Préambule

### 1.1 Notations

Pour tout $n$ et $m$ entiers naturels non nuls, et $\mathbb{K}$ un corps :

On appelle $M_{m,n}(\mathbb{K})$ l'ensemble des matrices à $m$ lignes et à $n$ colones à coefficients dans $\mathbb{K}$. On identifie vecteurs colonne (resp ligne) et matrices ne possèdant qu'une seule colonne (resp ligne). Pour tout $M \in M_{m,n}(\mathbb{K})$ , on désigne par $M^T$ sa matrice transposée.

Pour toute matrice $M$ , de dimension quelconque mais possèdant au moins deux lignes, (donc y compris les vecteurs colonne), dans un corps quelconque, on appellera $M_T$ la matrice $M$ *tronquée de sa première ligne*.

Pour tout $\mathbb{R}$-espace vectoriel $E$ , on note $\|.\| : E \to \mathbb{R}_+$ la norme euclidienne sur $E$ . Sauf dans le cas où $E = \mathbb{R}$ , où on la note $|.|$ (valeur absolue).

Pour tout espace affine $E_a$ associé à un $\mathbb{R}$-espace vectoriel, on note $d : E_a \times E_a \to \mathbb{R}_+$ la distance euclidienne sur $E_a$ .

### 1.2 Equation diophantienne linéaire

Soient $n$ un entier naturels non nul.

Soient $a \in M_{1,n}(Z)$ et $b \in \mathbb{Z}$

On appelle *équation diophantienne linéaire* l'égalité

$$ax = b \tag{1}$$

Où $x$ est l'inconnue et est cherchée exclusivement dans $M_{n,1}(\mathbb{Z})$.

On appelle *solution de l'équation diophantienne linéaire* $ax = b$ tout $x \in M_{n,1}(\mathbb{Z})$ vérifiant (1).

On appelle *résolution de l'équation diophantienne linéaire* $ax = b$ tout procédé permettant de déterminer si l'ensemble de ses solutions est vide ou non.

### 1.3 Equation binaire linéaire

Soient $n$ un entier naturel non nul.

Soient $a \in M_{1,n}(Z)$ et $b \in \mathbb{Z}$

On appelle *équation binaire linéaire* l'équation diophantienne linéaire

$$ax = b \tag{2}$$

Où $x$ est l'inconnue et est cherché exclusivement dans $M_{n,1}(\{0,1\})$.

On appelle *solution de l'équation binaire linéaire* $ax = b$ tout $x \in M_{n,1}(\{0,1\})$ vérifiant (2).

On appelle *résolution de l'équation binaire linéaire* $ax = b$ tout procédé permettant de déterminer si l'ensemble de ses solutions est vide ou non.

On appelle *système binaire linéaire* un système d'équations binaires linéaire.

On appelle *inéquation binaire linéaire* l'inégalité

$$ax \leq b$$

Où $x$ est l'inconnue et est cherchée exclusivement dans $M_{n,1}(\{0,1\})$.

## 2 Partition problem

### 2.1 Enoncé du problème

Soit $n \in \mathbb{N}^*$ et soit $S = \{a_1, ..., a_n\} \subset \mathbb{Z}^n$ .

Existe-t-il $S_1 \subset S$ et $S_2 \subset S$ tels que :

- $S_1 \cup S_2 = S$ et $S_1 \cap S_2 = \emptyset$ ($S_1$ et $S_2$ forment une partition de $S$ )
- $\sum_{a \in S_1} a = \sum_{a \in S_2} a$

Il a été montré NP-complet par Richard M. Karp dans un article de 1972 ([1]).

## 2.2 Réduction du "partition problem" à une équation binaire linéaire

Le problème précédent peut encore se formuler comme suit :

Soit $n \in \mathbb{N}^*$ et soit $S = \{a_1, ..., a_n\} \subset \mathbb{Z}^n$ .

Existe-t-il $N_1 \subset \{1, ..., n\}$ et $N_2 \subset \{1, ..., n\}$ tels que :

- $N_1 \cup N_2 = \{1, ..., n\}$ et $N_1 \cap N_2 = \emptyset$ ($N_1$ et $N_2$ forment une partition de $\{1, ..., n\}$ )
- $\sum_{j \in N_1} a_j = \sum_{j \in N_2} a_j$

On nomme ce problème $(P)$.

Montrons que , pour $n$ et $S$ tels que définis ci-dessus, $(P)$ est équivalent au problème suivant :

L'équation *binaire* linéaire $(E_{PP})$

$$ax = b \tag{3}$$

avec $a = (2a_1, ..., 2a_n)$ et $b = \sum_{j=1}^{n} a_j$, admet-elle une solution ?

Supposons que $(P)$ admette une solution. Soit $N_1$ et $N_2$ tels qu'ils forment une partition de $\{1, ...n\}$ et tels que $\sum_{j \in N_1} a_j = \sum_{j \in N_2} a_j$.

Alors soit $x = \begin{pmatrix} x_1 \\ ... \\ x_n \end{pmatrix} \in M_{n,1}(\{0,1\})$ tel que $\forall j \in N_1, x_j = 0$ et $\forall j \in N_2, x_j = 1$ .

Nous avons

$$ax = \sum_{j=1}^{n} 2a_j x_j = \sum_{j \in N_2} 2a_j = 2 \sum_{j \in N_2} a_j$$

. Et puisque $\sum_{j \in N_1} a_j = \sum_{j \in N_2} a_j$ , nous avons que $ax = b$. C'est-à-dire que $x$ est solution de (3) (qui admet donc une solution..)

Réciproquement, si (3) admet une solution $x$ . Par définition $x \in M_{1,n}(\{0,1\})$ et nous pouvons partager en deux les coordonnées $x_1, ..., x_n$ de $x$ : celles qui valent 0 et celles qui valent 1 .

Soit $N_1 \subset \{1, ..., n\}$ tel que $\forall j \in N_1, x_j = 0$ et $N_2 \subset \{1, ..., n\}$ tel que $\forall j \in N_2, x_j = 1$ . $N_1$ et $N_2$ forment clairement une partition de $\{1, ..., n\}$ et nous avons :

$$\sum_{j \in N_1} 2a_j x_j + \sum_{j \in N_2} 2a_j x_j = \sum_{i=1}^{n} a_i$$

car $x$ est solution de (3) .

Ou encore :

$$\begin{aligned} \sum_{j \in N_2} 2a_j &= \sum_{j=1}^{n} a_j \\ &= \sum_{j \in N_1} a_j + \sum_{j \in N_2} a_j \end{aligned}$$

Soit :

$$\sum_{j \in N_1} a_j = \sum_{j \in N_2} a_j$$

$(P)$ admet donc une solution.

Finalement, on a réduit le "partition problem" au problème de la résolution d'une équation binaire linéaire.

De plus, cette réduction est clairement polynomiale.

# 3 Résolution d'une équation diophantienne linéaire quelconque

## 3.1 Enoncé

Soient $n \in \mathbb{N}^*$, $a = (a_1, ..., a_n) \in M_{1,n}(\mathbb{Z})$ et $b \in \mathbb{Z}$.

On considère l'équation diophantienne linéaire $(E)$ suivante :

$$ax = b$$

Pour tout $k \in \{1, ..., n\}$ soit :

– $a^k$ le vecteur $(a_1, ..., a_k)$

– $P_k$ le plus grand diviseur commun de l'ensemble $\{a_1, ..., a_k\}$, avec pour convention que $P_1 = a_1$ .

On a ,

$$\forall k \in \{1, ..., n\}\,,\ \sum_{j=1}^{k} a_j \mathbb{Z} = P_k \mathbb{Z} \tag{4}$$

Par conséquent, $\forall k \in \{2, ..., n\}$ , l'équation diophantienne linéaire $a^k x = P_k$ admet au moins une solution.

$\forall k \in \{2, ..., n\}$ , soit $x^{P_k} = \begin{pmatrix} x_1^{P_k} \\ x_2^{P_k} \\ ... \\ ... \\ x_k^{P_k} \end{pmatrix}$ une solution particulière de l'équation diophantienne linéaire $a^k x = P_k$.

Soit enfin la matrice à $n$ lignes et à $n-1$ colones

$$M = \begin{pmatrix} -\frac{a_2}{P_2} & -\frac{a_3 x_1^{P_2}}{P_3} & -\frac{a_4 x_1^{P_3}}{P_4} & ... & ... & -\frac{a_n x_1^{P_{n-1}}}{P_n} \\ \frac{P_1}{P_2} & -\frac{a_3 x_2^{P_2}}{P_3} & -\frac{a_4 x_2^{P_3}}{P_4} & ... & & ... \\ 0 & \frac{P_2}{P_3} & -\frac{a_4 x_3^{P_3}}{P_4} & ... & & \\ 0 & 0 & \frac{P_3}{P_4} & ... & & \\ ... & ... & ... & ... & ... & ... \\ ... & & ... & ... & \frac{P_{n-2}}{P_{n-1}} & -\frac{a_n x_{n-1}^{P_{n-1}}}{P_n} \\ 0 & ... & ... & 0 & & \frac{P_{n-1}}{P_n} \end{pmatrix}.$$

## 3.2 Théorème 1 :

On conserve les notations énoncées en 3.1 .

De deux choses l'une :

– Soit $P_n$ ne divise pas $b$ . Dans ce cas $(E)$ n'admet pas de solution.

– Soit $P_n$ divise $b$ . Et dans ce cas, $(E)$ admet une infinité de solutions. De plus, dans ce dernier cas, l'ensemble des solutions de $(E)$ est l'ensemble :

$$\{x^p + Mx' \,|\, x' \in M_{n-1,1}(\mathbb{Z})\}$$

,

Où $x^P = \begin{pmatrix} x_1^p \\ x_2^p \\ ... \\ x_n^p \end{pmatrix}$ est une solution particulière de $(E)$

**Preuve :** Supposons que $P_n$ ne divise pas $b$. D'après (4) on a $\sum_{j=1}^{n} a_j\mathbb{Z} = P_n\mathbb{Z}$. Donc $(E)$ n'admet pas de solution.

On supposera à partir de maintenant que $P_n$ divise $b$.

Soit alors $x^P = \begin{pmatrix} x_1^p \\ x_2^p \\ ... \\ x_n^p \end{pmatrix}$ une solution particulière de $(E)$

**Montrons tout d'abord que :** Tous les vecteurs de la forme $x^p + Mx'$, $x' \in M_{n-1,1}(\mathbb{Z})$ sont solutions de $(E)$.

Soit $x' \in M_{n-1,1}(\mathbb{Z})$

On a : $a(x^p + Mx') = ax^p + aMx' = b + aMx'$ car $x^p$est une solution de $(E)$.

Et $aM$ est le vecteur :

$$\left( -\frac{a_1a_2}{P_2} + \frac{a_2a_1}{P_2}, \quad -\frac{a_1a_3x_1^{P_2}}{P_3} - \frac{a_2a_3x_2^{P_2}}{P_3} + \frac{a_3P_2}{P_3}, \quad ..., \quad -\sum_{j=1}^{n-1} \frac{a_ja_nx_j^{P_{n-1}}}{P_n} + \frac{a_nP_{n-1}}{P_n} \right)$$

Ou encore

$$aM = \left( \frac{a_1a_2-a_2a_1}{P_2}, \quad a_3\frac{-a_1x_1^{P_2}-a_2x_2^{P_2}+P_2}{P_3}, \quad ... \quad , \quad a_n\frac{-\sum_{j=1}^{n-1} a_jx_j^{P_{n-1}}+P_{n-1}}{P_n} \right)$$

En utilisant le fait que $\forall k \in \{2, ..., n-1\}$, $\begin{pmatrix} x_1^{P_k} \\ x_2^{P_k} \\ ... \\ ... \\ x_k^{P_k} \end{pmatrix}$ est solution de l'équation diophantienne $a^kx = P_k$ , il vient $aM = (0, ..., 0)$.

D'où $aMx' = 0$ et par conséquent :

$$a(x^p + Mx') = b$$

**Montrons que :** Pour chaque solution $x$ de $(E)$ il existe $x' \in M_{n-1,1}(\mathbb{Z})$ tel que $x = x^p + Mx'$

Soit $x = \begin{pmatrix} x_1 \\ x_2 \\ ... \\ x_n \end{pmatrix}$ une solution de $(E)$. $\forall k \in \{1, ..., n\}$ , soit $x^k$ le vecteur $\begin{pmatrix} x_1 \\ ... \\ ... \\ x_k \end{pmatrix}$, et $x^{p,k}$ le vecteur $\begin{pmatrix} x_1^p \\ ... \\ ... \\ x_k^p \end{pmatrix}$.

Soit $y \in \mathbb{Z}$ tel que $a^{n-1}x^{n-1} = P_{n-1}y$ . Un tel $y$ existe toujours d'après (4).

Comme $a^{n-1}x^{n-1} + a_n x_n = b$ ($x$ est solution de $(E)$), nous avons

$$P_{n-1}y + a_n x_n = b \tag{5}$$

De même, comme $x^p$ est solution de $(E)$ , soit $y^p \in \mathbb{Z}$ tel que $a^{n-1}x^{p,n-1} = P_{n-1}y^p$

Nous avons alors :

$$P_{n-1}y^p + a_n x_n^p = b \tag{6}$$

De (5) et (6) on tire :

$$P_{n-1}(y - y^p) = -a_n(x_n - x_n^p)$$

En divisant par $P_n$ :

$$\frac{P_{n-1}}{P_n}(y - y^p) = -\frac{a_n}{P_n}(x_n - x_n^p) \tag{7}$$

Comme les entiers relatifs $\frac{P_{n-1}}{P_n}$ et $\frac{a_n}{P_n}$ sont premiers entre eux du fait que $P_n = pgcd(P_{n-1}, a_n)$, on peut appliquer le lemme de Gauss à (7) , et en conclure que $\frac{P_{n-1}}{P_n}$ divise $x_n - x_n^p$ .

Soit alors $k_{n-1} \in \mathbb{Z}$ tel que

$$x_n = x_n^p + \frac{P_{n-1}}{P_n}k_{n-1}$$

.

Si $y$ désigne cette fois un entier relatif tel que $a^{n-2}x^{n-2} = P_{n-2}y$ (son existence est également assurée par (4)). Tandis que $y^p$ désigne lui un entier relatif tel que $a^{n-2}x^{P_{n-2}} = P_{n-2}y^p$.

En remplaçant à chaque fois dans $ax = b$, nous avons cette fois les deux égalités suivantes :

$$\begin{aligned} P_{n-2}y + a_{n-1}x_{n-1} + a_n x_n &= b \\ P_{n-2}y^p + a_{n-1}x_{n-1}^p + a_n x_n^p &= b \end{aligned}$$

Soit :

$$\begin{aligned} P_{n-2}y + a_{n-1}x_{n-1} + a_n\left(x_n^p + \frac{P_{n-1}}{P_n}k_{n-1}\right) &= b \\ P_{n-2}y^p + a_{n-1}x_{n-1}^p + a_n x_n^p &= b \end{aligned}$$

D'où l'on tire :

$$P_{n-2}\left(y - y^p\right) + a_{n-1}\left(x_{n-1} - x_{n-1}^p\right) + a_n\left(\frac{P_{n-1}}{P_n}k_{n-1}\right) = 0 \qquad (8)$$

Or

$P_{n-1} = a^{n-1}x^{P_{n-1}}$ par définition de $x^{P_{n-1}}$. En appelant $x^{P_{n-1},n-2}$ le vecteur colonne tel que ses coordonnées sont les $n-2$ premières de $x^{P_{n-1}}$, on a :

$$P_{n-1} = a^{n-2}x^{P_{n-1},n-1} + a_{n-1}x_{n-1}^{P_{n-1}}$$

Soit enfin $z \in \mathbb{Z}$ tel que $a^{n-2}x^{P_{n-1},n-2} = P_{n-2}z$ ($z$ existe d'après (4)). Nous avons alors $P_{n-1} = P_{n-2}z + a_{n-1}x_{n-1}^{P_{n-1}}$ et l'égalité (8) devient :

$$P_{n-2}\left(y - y^p\right) + a_{n-1}\left(x_{n-1} - x_{n-1}^p\right) + a_n\left(\frac{P_{n-2}z + a_{n-1}x_{n-1}^{P_{n-1}}}{P_n}k_{n-1}\right) = 0$$

Ou encore :

$$P_{n-2}\left(y-y^p+\frac{a_n}{P_n}z\right)=-a_{n-1}\left(x_{n-1}-x_{n-1}^p+\frac{a_n x_{n-1}^{P_{n-1}}}{P_n}k_{n-1}\right)$$

Enfin, en considérant le fait que $P_{n-1}=pgcd\left(P_{n-2},a_{n-1}\right)$ nous pouvons appliquer de nouveau le lemme de Gauss, cette fois-ci sur l'égalité :

$$\frac{P_{n-2}}{P_{n-1}}\left(y-y^p+\frac{a_n}{P_n}z\right)=-\frac{a_{n-1}}{P_{n-1}}\left(x_{n-1}-x_{n-1}^p+\frac{a_n x_{n-1}^{P_{n-1}}}{P_n}k_{n-1}\right)$$

Et il vient : $\frac{P_{n-2}}{P_{n-1}}$ divise $x_{n-1}-x_{n-1}^p+\frac{a_n x_{n-1}^{P_{n-1}}}{P_n}k_{n-1}$ .

Soit alors $k_{n-2}\in\mathbb{Z}$ tel que

$$x_{n-1}=x_{n-1}^p-\frac{a_n x_{n-1}^{P_{n-1}}}{P_n}k_{n-1}+\frac{P_{n-2}}{P_{n-1}}k_{n-2}$$

En répétant le même procédé encore $n-3$ fois, on obtient ainsi le vecteur colonne $x'=\begin{pmatrix}k_1\\k_2\\...\\k_{n-1}\end{pmatrix}$ de $M_{n-1,1}\left(\mathbb{Z}\right)$ tel que :

$$\begin{pmatrix}x_2\\x_3\\...\\\\x_n\end{pmatrix}=\begin{pmatrix}x_2^p\\x_3^p\\...\\\\x_n^p\end{pmatrix}+\begin{pmatrix}\frac{P_1}{P_2} & -\frac{a_3x_2^{P_2}}{P_3} & -\frac{a_4x_2^{P_3}}{P_4} & ... & & ...\\ 0 & \frac{P_2}{P_3} & -\frac{a_4x_3^{P_3}}{P_4} & ... & & \\ 0 & 0 & \frac{P_3}{P_4} & ... & & \\ ... & ... & ... & ... & ... & ...\\ ... & & ... & ... & \frac{P_{n-2}}{P_{n-1}} & -\frac{a_nx_{n-1}^{P_{n-1}}}{P_n}\\ 0 & ... & ... & 0 & & \frac{P_{n-1}}{P_n}\end{pmatrix}\begin{pmatrix}k_1\\k_2\\...\\k_{n-1}\end{pmatrix}$$

C'est-à-dire

$$x_T=x_T^p+M_Tx'$$

Enfin, en ce qui concerne $x_1$, il est tel que

$$a_1x_1=b-\sum_{j=2}^{n}a_jx_j$$

Soit

$$\begin{aligned} a_1x_1 &= b - \sum_{j=2}^{n} a_j x_j^p - (a_2, ..., a_n) \times (M_T x') \\ &= a_1 x_1^p - ((a_2, ..., a_n) \times M_T)\, x' \\ &= a_1 x_1^p - \left( (a_2, ..., a_n) \times \begin{pmatrix} L_2 \\ ... \\ L_n \end{pmatrix} \right) x' \end{aligned}$$

Où $L_1, ..., L_n$ sont les vecteurs lignes de $M$ .

Nous avons donc :

$$aM = (a_1, ..., a_n) \begin{pmatrix} L_1 \\ ... \\ L_n \end{pmatrix} = \sum_{j=1}^{n} a_j L_j$$

Or : nous avons vu dans la première partie de la démonstration que

$$\begin{aligned} aM &= (0, ..., 0) \\ \sum_{j=1}^{n} a_j L_j &= (0, ..., 0) \end{aligned}$$

.

Donc :

$$(a_2, .., a_n) \begin{pmatrix} L_2 \\ ... \\ L_n \end{pmatrix} = \sum_{j=2}^{n} a_j L_j = -a_1 L_1$$

On en déduit que

$$x_1 = x_1^p - a_1 L_1 \begin{pmatrix} k_1 \\ ... \\ k_{n-1} \end{pmatrix}$$

Ce qui met fin à la preuve que :

$$x = x^p + Mx'$$

avec $x' = \begin{pmatrix} k_1 \\ ... \\ k_{n-1} \end{pmatrix} \in M_{n-1,1}(\mathbb{Z})$.

### 3.3 Définition 1

Toute matrice $\begin{pmatrix} -\frac{a_2}{P_2} & -\frac{a_3 x_1^{P_2}}{P_3} & -\frac{a_4 x_1^{P_3}}{P_4} & \dots & \dots & -\frac{a_n x_1^{P_{n-1}}}{P_n} \\ \frac{P_1}{P_2} & -\frac{a_3 x_2^{P_2}}{P_3} & -\frac{a_4 x_2^{P_3}}{P_4} & \dots & & \dots \\ 0 & \frac{P_2}{P_3} & -\frac{a_4 x_3^{P_3}}{P_4} & \dots & & \\ 0 & 0 & \frac{P_3}{P_4} & \dots & & \\ \dots & \dots & \dots & \dots & \dots & \dots \\ \dots & & \dots & \dots & \frac{P_{n-2}}{P_{n-1}} & -\frac{a_n x_{n-1}^{P_{n-1}}}{P_n} \\ 0 & \dots & \dots & 0 & & \frac{P_{n-1}}{P_n} \end{pmatrix}$, où $\forall k \in \{2, ..., n\}$, $\begin{pmatrix} x_1^{P_k} \\ x_2^{P_k} \\ \dots \\ \dots \\ x_k^{P_k} \end{pmatrix}$ est une solution particulière de l'équation diophantienne linéaire $a^k x = P_k$ est appelée *matrice de résolution* de $(E)$.

Remarque : il en existe donc une infinité.

# 4 Résolution d'une équation binaire linéaire quelconque

## 4.1 Enoncé et notations

Soient $n \in \mathbb{N}^*$, $a = (a_1, ..., a_n) \in M_{1,n}(\mathbb{Z})$ et $b \in \mathbb{Z}$

On appelle $E_a$ l'espace affine canonique sur $\mathbb{R}$ de dimension $n$ (c'est-à-dire l'espace affine associé à l'espace vectoriel $\mathbb{R}^n$). On appelle $R$ le repère affine canonique de $E_a$.

Soit $C$ l'hypercube constitué des points de $E_a$ tels leurs coordonnées dans $R$ soient toutes dans $[0, 1]$ . On appelle sommet de $C$ tout point de $C$ tel que toutes ses coordonnées dans $R$ soient toutes dans $\{0, 1\}$ . On note $S$ l'ensemble des commets de $C$ .

On considère l'*équation binaire linéaire* $(E)$ suivante :

$$ax = b$$

Soit $H$ l'hyperplan affine de $E_a$ d'équation dans $R$ :

$$aX = b$$

Résoudre $(E)$ revient alors à résoudre le problème :

$$H \cap S \text{ est-il vide ou non ?}$$

S'il est non vide, soit $P \in H \cap S$ . Son vecteur coordonnées $X$ dans $R$ est alors solution de $(E)$.

On désignera donc indifféremment par$(E)$ les deux problèmes.

De plus , on appelle $(E_D)$ l'*équation diophantienne linéaire*

$$ax = b$$

## 4.2 Définition 2

Clairement, si $(E_D)$ n'admet pas de solution, alors $(E)$ n'en admet pas non plus.

On appelle *cas trivial* ce cas de figure.

## 4.3 Théorème-définition 2

Soit $O$ le point de $E_a$ de coodonnées dans $R$ : $\begin{pmatrix} \frac{1}{2} \\ \dots \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix}$. Il s'agit du centre de l'hypercube $C$ .

Soit $P_{ref}$ le projeté orthogonal de $O$ sur $H$ .

On conserve les notations de la section 4 .

Supposons que l'on ne soit pas dans le cas trivial pour $(E)$ .

Soient $X^p$ une solution particulière et $M$ une matrice de résolution de $(E_D)$ .

Soit alors $R_H = (P^p, B)$ , où $P^p$ est le point de $H$ de vecteur coordonnées $X^p$ dans $R$ , et où $B$ est la famille constituée des vecteurs colonnes de $M$.

Alors $R_H$ est un repère affine du sous-espace affine $H$.

Enfin, le vecteur coordonnées $X'_{ref}$ de $P_{ref}$ dans $R_H$ est égal à :

$$X'_{ref} = (M_T)^{-1} \left( (X_{ref})_T - X_T^p \right)$$

Où $M_T \in M_{n-1,n-1}(\mathbb{Z})$ est égale à $M$ tronquée de sa première ligne, et les deux vecteurs $(X_{ref})_T$ et $X_T^p$ de $M_{n-1,1}(\mathbb{R})$ , tous deux obtenus également en supprimant la première coordonnée de $X_{ref}$ et de $X^p$ respectivement.

**Corrolaire 1 :** De plus, puisque l'ensemble des solution de $(E_D)$ est exactement l'ensemble :

$$\{X^p + MX' | \, X' \in M_{n-1,1}(\mathbb{Z})\}$$

(d'après le thérème 1)

Nous avons :

Soit $P$ un point de $H$ de vecteur coordonnées $X'$ dans le repère $R_H$ . Il y a équivalence entre :

$X' \in M_{n-1,1}(\mathbb{Z})$ et

$X = X^p + MX'$ , le vecteur de ses coordonnées dans $R$ , est solution de $(E_D)$ .

**Preuve du théorème-définition 2 :** Soit $X^p$ une solution particulière de $(E_D)$ et $M$ l'une de ses matrices de résolution.

On appelle $P^p$ le point de $E_a$ de coordonnées $X^p$ dans $R$ .

Soit $B$ la famille de vecteurs $(M_1, ..., M_{n-1})$ , avec $\forall j \in \{1, ..., n-1\}$ , $M_j$ la $j$ ième colonne de $M$ . Alors $B$ est une base de $\overrightarrow{H}$ , direction de $H$ .

En effet, $B$ compte $(n-1)$ vecteurs , tous dans $\overrightarrow{H}$ par construction, et son linéairement indépendants (il suffit de regarder la forme de $M$ pour s'en convaincre - sous-section 3.3).

Donc $(P^p, B)$ est un repère affine de $H$ .

On appelle alors $R_H$ ce repère. Pour tout point de $H$ , de vecteur coordonnées $X$ dans $R$ , on note $X'$ son vecteur coordonnées dans $R_H$.

Soit $X_{ref}$ le vecteur des coordonnées de $P_{ref}$ dans $R$ .

On a alors

$$MX'_{ref} = X_{ref} - X^p \tag{9}$$

Techniquement, pour calculer $X'_{ref}$ , il nous suffit de résoudre dans $\mathbb{R}$ le système à $n$ équations et à $n-1$ inconnues correspondant à (9).

Dans le cas général, ce type de système n'admet pas toujours de solution. Mais comme $P_{ref} \in H$ , le système admet pour unique solution $X'_{ref}$.

Cela signifie qu'il y a une équation inutile dans ce système. Pour le résoudre, il suffit alors de "tronquer" $M$ en lui supprimant sa première ligne. On obtient la matrice $M_T$ de $M_{n-1,n-1}(\mathbb{R})$, triangulaire supérieure, de diagonale strictement non nulle (c'est-à-dire dont les coefficients sont.tous non nuls). $M_T$ est donc inversible. Et on appelle respectivement $(X_{ref})_T$ et $X^p_T$ les vecteur $X_{ref}$ et $X^p$ tronqués de leur premier élément.

Nous avons alors,

$$X'_{ref} = (M_T)^{-1}\left((X_{ref})_T - X^p_T\right)$$

## 4.4 Théorème-définition 3 :

On appelle *sommet de* $C$ tout point de $E_a$ tel que ses coordonnées dans $R$ appartiennent toutes à $\{0,1\}$ .

Pour tout repère affine $R_a$ d'un espace affine $F_a$, on appelle $R^{\mathbb{Z}}_a$*-point* de $F_a$ tout point de $F_a$ dont les coordonnées dans $R_a$ sont toutes à valeurs dans $\mathbb{Z}$ .

On conserve également les notations, utilisées dans la section 4, pour l'énoncé suivant :

Si l'on n'est pas dans le cas trivial pour $(E)$ , $(E)$ admet une solution si et seulement si le $R^{\mathbb{Z}}_H$-point le "plus proche" de $P_{ref}$ , au sens de la distance euclidienne dans $H$, appartient à $S$ (c'est-à-dire est un sommet de $C$). Une solution de $(E)$est alors donnée par le vecteur des coordonnées dans $R$ de ce sommet .

**Corrolaire-définition 2 :** Soit $A$ l'application qui, à un vecteur $v$ à coefficients dans $\mathbb{R}$ de dimension quelconque, lui associe le vecteur constitué des entiers les plus proches des coefficients de $v$ , coefficient par coefficient, sauf dans le cas où la partie fractionnaire du coefficient vaut $\frac{1}{2}$, dans ce cas le choix est fait au hasard.

Le vecteur coordonnées dans $R_H$ du $R_H^{\mathbb{Z}}$-point le plus proche de $P_{ref}$ est alors $A\left(X'_{ref}\right)$ .

En effet soit $v$ un vecteur de dimension $n$ par exemple. On note $v_{1,...}v_n$ ses coefficients. Soit $A_1, ..., A_n$ les coefficients du vecteur $A(v)$ .

On a

$$\left(d\left(v, A\left(v\right)\right)\right)^2 = \sum_{j=1}^{n} \left(v_j - A_j\right)^2$$

Supposons qu'il existe un vecteur $e$ à coefficients entiers qui soit plus proche de $v$ que $A\left(v\right)$ pour la distance euclidienne.

$$d\left(v, e\right) < d\left(v, A\left(v\right)\right)$$

Alors

$$\sum_{j=1}^{n} \left(v_j - e_j\right)^2 < \sum_{j=1}^{n} \left(v_j - A_j\right)^2$$

Et nécessairement, $\exists j_0 \in \{1, ...n\}$ tel que $|v_{j_0} - e_{j_0}| < |v_{j_0} - A_{j_0}|$. Ce qui est impossible au regard de la définition de $A$ .

**Preuve du théorème-définition 3 :**

**Tout d'abord , rappelons le lemme 1 suivant :**

$$S = \left\{P \in E_a \,|\, P \text{ est un } R^{\mathbb{Z}}\text{-point de } E_a \text{ et } \left(d\left(P, O\right)\right)^2 = \frac{n}{4}\right\}$$

Et :

$$\forall P \in E_a \, R'^{\mathbb{Z}}\text{-point de} E_a \notin S, \, \left(d\left(P, O\right)\right)^2 > \frac{n}{4}$$

Avec $d\left(P, O\right)$ la distance euclidienne de $P$ à $O$ dans $E_a$.

En effet, soit $P^S \in S$ et $X^S = \begin{pmatrix} X_1^S \\ ... \\ X_n^S \end{pmatrix}$ le vecteur de ses coordonnées dans $R$ . Nous avons donc, $\forall j \in \{1, ..., n\}$ , $X_j^S \in \{0, 1\}$. Donc $\forall j \in \{1, ..., n\}$ , $\left|X_j^S - X_j^O\right| = \frac{1}{2}$ , où $X_j^O$ est la $j$ ième coordonnée de $O$ dans $R$ . D'où

$$\left(d\left(P^S, O\right)\right)^2 = \sum_{j=1}^{n} \left(X_j^S - X_j^O\right)^2 = \sum_{j=1}^{n} \frac{1}{4} = \frac{n}{4}$$

De plus, $P^S$ est clairement un $R^{\mathbb{Z}}$-point de $E_a$ par définition.

Réciproquement, soit $P \in E_a$ de vecteur coordonnées $X = \begin{pmatrix} X_1 \\ .. \\ X_n \end{pmatrix}$ dans $R$ , tel que : $P$ est un $R^{\mathbb{Z}}$-point de $E_a$ et $d\left(P, O\right)^2 = \frac{n}{4}$.

Supposons que $P \notin S$ . Alors, comme $P$ est un $R^{\mathbb{Z}}$-point de $E_a$, $\exists j_0 \in \{1, .., n\}$ , $(X_{j_0} \geq 2) \vee (X_{j_0} \leq -1)$. Et alors $\left|X_{j_0} - X_{j_0}^O\right| \geq 1 + \frac{1}{2}$.

Et pour toutes les autres coordonnées $X_j$ de $P$ dans $R$, $j \in \{1, ..., n\}$ donné, nous avons $\left|X_j - X_j^O\right| \geq \frac{1}{2}$ car $P$ est un $R^{\mathbb{Z}}$-point de $E_a$ (et que par conséquent $\forall j \in \{1, ..., n\}$ , $(X_j \geq 1) \vee (X_j \leq 0)$ ).

Alors,

$$\begin{aligned}
(d\left(P, O\right))^2 &= \sum_{j=1}^{n} \left(X_j - X_j^O\right)^2 \\
&= \sum_{j \in \{1, ..., n\}/\{j_0\}} \left(X_j - X_j^O\right)^2 + \left(X_{j_0} - X_{j_0}^O\right)^2 \\
&\geq \frac{n-1}{4} + \left(1 + \frac{1}{2}\right)^2 \\
&\geq \frac{n}{4} + 2 \\
&> \frac{n}{4}
\end{aligned}$$

(ce qui prouve au passage la deuxième partie du lemme 1)

Ceci est impossible puisque $(d\left(P, O\right))^2 = \frac{n}{4}$.

Donc $P \in S$ . Ce qui met fin à la démonstration de la première partie du lemme 1.

**Retour à la preuve :** Supposons que l'on ne soit pas dans le cas trivial pour la résolution de $(E)$ .

Alors soit $M$ et $X^p$ une matrice de résolution et une solution particulière de $(E)$ . $P^p$ le point de $E_a$ de vecteur coordonnées $X^p$ dans $R_a$. Et $R_H = (P^p, B)$ tel que défini dans le théorème-définition 2, repère affine de $H$ , toujours par le théorème-définition 2.

Soit alors $P^*$ le $R_H^{\mathbb{Z}}$-point le plus proche de $P_{ref}$ . Comme $P^*$ est un $R_H^{\mathbb{Z}}$-point , c'est aussi un $R^{\mathbb{Z}}$-point. En effet, soit $X'^*$ le vecteur des coordonnées de $P^*$ dans $R_H$ .

Comme $P^*$ est un $R_H^{\mathbb{Z}}$-point , $X'^* \in \mathbb{Z}^{n-1}$ par définition. Alors, d'après le théorème 1, $X^* = X^p + MX'^*$ est solution de $(E_D)$ .

D'où, $X^* \in M_{n,1}(\mathbb{Z})$ . Et comme $X^*$ est le vecteur coordonnées de $P^*$ dans $R$ d'après la définition de $R_H$ , $P^*$ est un $R^{\mathbb{Z}}$-point de $E_a$.

Si $P^* \in S$ , alors $(E)$ admet une solution en tant qu'équation binaire linéaire. En effet, on a alors $P^* \in H \cap S$ . $H \cap S$ est donc non vide. De plus , $X^*$ est clairement une solution de $(E)$ .

Si $P^* \notin S$ . Comme $P^*$ est un $R^{\mathbb{Z}}$-point de $E_a$ , d'après le lemme 1, $d(O, P^*)^2 > \frac{n}{4}$. Comme la droite $(O, P_{ref})$ est perpendiculaire à $H$ par construction de $P_{ref}$ , et que $P^* \in H$ , les vecteurs $\overrightarrow{P_{ref}P^*}$ et $\overrightarrow{P_{ref}O}$ sont orthogonaux.

Et il vient :

$$(d(O, P^*))^2 = (d(O, P_{ref}))^2 + (d(P_{ref}, P^*))^2$$

Alors

$$(d(P_{ref}, P^*))^2 > \frac{n}{4} - (d(P_{ref}, P^*))^2$$

Supposons alors que $H \cap S$ soit non vide. Soit $Q \in H \cap S$ . On aurait :

$$(d(P_{ref}, O))^2 = (d(P_{ref}, O))^2 + (d(P_{ref}, Q))^2$$

Car $Q \in H$ .

De plus, comme $Q \in S$ , $(d(P_{ref}, O))^2 = \frac{n}{4}$ (d'après le lemme 1).

D'où :

$$(d(P_{ref}, Q))^2 = \frac{n}{4} - (d(P_{ref}, O))^2$$

Alors

$$d\left(P_{ref}, P^*\right) > d\left(P_{ref}, Q\right)$$

Or , $Q$ est un $R_H^{\mathbb{Z}}$-point de $H$ puisque ses coordonnées dans $R$ vérifient $(E_D)$ (corrolaire 1).

Ceci est impossible, puisqu'alors $Q$ serait un $R_H^{\mathbb{Z}}$-point strictement plus proche de $P_{ref}$ que $P^*$ .

Donc, dans ce cas, $H \cap S = \emptyset$ . C'est-à-dire que $(E)$ n'amdet aucune solution.

## 4.5 Algorithme de résolution de $(E)$ : description et complexité

Toutes les notations et objets mathématiques introduits en 4.1 sont toujours valables.

### 4.5.1 Préliminaires

**Calcul de complexité, opérations élémentaires :** Nous ne nous intéresserons pas dans les calculs de complexité à des majorations *fines* du temps de calcul ou de la taille en espace mémoire nécessaire, issues de la recherche dans le domaine de la complexité, mais aux seules majorations intuitives, qui suffisent largement pour ce que l'on veut démontrer.

Cette façon de faire, dans le but avoué de simplifier les calculs dans ce premier article, n'exclut bien évidemment pas de futures approches plus fines pour évaluer plus précisément la complexité de l'algorithme.

De plus, pour ne pas surcharger l'écriture , on ne retiendra à chaque fois que le ou les termes dominants dans la majoration.

Ainsi on considère que, pour deux nombres entiers relatifs $z_1$ et $z_2$ :

L'*addition (ou soustraction)* de $z_1$ et $z_2$ a une complexité en temps et en espace (taille pour stocker le résultat) en

$$O\left(\ln\left(\max\left(|z_1|, |z_2|\right)\right)\right)$$

La *comparaison* de $z_1$ et $z_2$ a une complexité en temps et en espace en

$$O\left(\ln\left(\max\left(|z_1|, |z_2|\right)\right)\right)$$

(dans la mésure où l'on effectue la soustraction et qu'on regarde le signe)

La *multiplication* de $z_1$ par $z_2$ a une complexité en temps et en espace en

$$O\left(\ln|z_1| + \ln|z_2|\right)$$

Si $|z_1| \geq |z_2|$ , la *division euclidienne* de $z_1$ par $z_2$ , a une complexité en temps en

$$O\left(\ln|z_1|\right)$$

(on cherche le quotient dans $\{0, ..., |z_1|\}$ ou $\{-|z_1|, ..., 0\}$ par dichotomie, puis on calcule le reste par soustraction - cette )

Et que le quotient et le reste de la division ainsi calculés ont respectivement une complexité en taille de

$$O\left(\ln|z_1|\right) \text{ et } O\left(\ln|z_2|\right)$$

Ces opérations seront appelées *opérations élémentaires*.

De plus, pour les majoration en espace de résultats de calculs, on partira souvent du principe suivant : la taille pour stocker un nombre entier relatif est logarithmique par rapport à sa valeur. A partir du moment où on est au moins en base 2, ce principe est toujours vrai et est à la base de tout calcul de complexité.

**Complexité en temps et en espace, complexité de l'algorithme :** Si un algorithme possède une complexité en temps et en espace différents, alors on appellera complexité de l'algorithme le maximum des deux.

**Algorithme d'Euclide :** Cet algorithme classique (voir [4]) permet d'obtenir le pgcd de deux nombres entiers relatifs $\alpha$ et $\beta$ , $|\alpha| \geq |\beta|$ , en calculant récursivement les termes de la suite $(\alpha_n)_{n\in\mathbb{N}}$, définie par récurence double de la manière suivante :

$$\begin{aligned} \alpha_0 &= |\alpha|, \alpha_1 = |\beta| \\ \forall n \geq 0,\ \alpha_n &= q_{n+2}\alpha_{n+1} + \alpha_{n+2} \end{aligned}$$

Où, $\forall n \geq 0$, $q_{n+2}$ et $\alpha_{n+2}$ sont respectivement le quotient et le reste de la division euclidienne de $\alpha_n$ par $\alpha_{n+1}$ .

Cette suite est décroissante et positive, et tend vers 0 . Le pgcd de $\alpha$ et $\beta$ est alors le dernier terme $\alpha_{N+1}$ non nul de la suite. Pour atteindre $\alpha_{N+1}$ , il aura fallu $N$ itérations (une itération étant le calcul d'un nouveau terme de la suite).

Le *théorème de Lamé* stipule que $N = O(\ln|\beta|)$. Voir [2].

**Algorithme d'Euclide Etendu (AEE) :** Cet autre algorithme classique (voir [3]) permet de calculer une solution particulière de l'équation diophantienne linéaire :

$$\alpha x + \beta y = pgcd(\alpha, \beta)$$

Avec $\alpha$ et $\beta$ deux entiers relatifs quelconques, et où $x$ et $y$ sont les inconnues $\in \mathbb{Z}$ .

Et ce en un nombre d'itération $N$ identique à celui de l'algorithme d'Euclide appliqué à $\alpha$ et $\beta$ .

Soit de nouveau $(\alpha_n)_{n\in\mathbb{N}}$ la suite par :

$$\begin{aligned} \alpha_0 &= |\alpha|, \alpha_1 = |\beta| \\ \forall n \geq 0,\ \alpha_n &= q_{n+2}\alpha_{n+1} + \alpha_{n+2} \end{aligned}$$

Où, $\forall n \geq 0$, $q_{n+2}$ et $\alpha_{n+2}$ sont respectivement le quotient et le reste de la division euclidienne de $\alpha_n$ par $\alpha_{n+1}$

Et les suites $u = (u_n)_{n\in\mathbb{N}}$ et $v = (v_n)_{n\in\mathbb{N}}$ définies par :

$$\begin{aligned} u_0 &= 1,\ v_0 = 0 \\ u_1 &= 0,\ v_1 = 1 \\ \forall n \geq 0,\ u_{n+2} &= u_n - q_{n+2}u_{n+1} \\ v_{n+2} &= v_n - q_{n+2}v_{n+1} \end{aligned}$$

Alors $(u_{N+1}, v_{N+1})$ est une solution particulière de

$$\alpha x + \beta y = pgcd(\alpha, \beta)$$

**Complexité en taille de l'AEE :** Les nombres qui interviennt lors de l'AEE sont les termes des suites définies ci-dessus jusqu'à la $N$ ième étape .

En ce qui concerne les termes de la suite $(\alpha_n)_{n\in\mathbb{N}}$ , on a $\alpha_0 = |\alpha|$ , et $(\alpha_n)_{n\in\mathbb{N}}$ est une suite décroissante (et positive), donc les termes suivants sont tous $\leq |\alpha|$ (et positifs). Leur taille est donc en $\ln|\alpha|$ car ce sont des entiers.

Pour obtenir un majoration (grossière) des termes $u_n$ et $v_n$ , on part de la majoration suivante : pour tout $n \geq 0$, $q_n \leq |\alpha|$ dans l'AEE (voir le paragraphe sur les opérations élémentaires).

On montre par récurence double sur $n \geq 1$ que tous les nombres $u_n$ sont majorés en valeur absolue par $2|\alpha|^{n-1}$ (et donc par $|\alpha|^N$).

Comme $a$ est non nul, on a bien $|u_1| = 1 \leq 2|\alpha|^0$ et $|u_2| = |q_2| \leq |\alpha|^1$.

Puis, supposons que la proposition soit vraie au rang $n$ et $n+1$. Alors

$$|u_{n+2}| = |u_n - q_{n+2}u_{n+1}| \leq |u_n| + |q_{n+2}|\,|u_{n+1}| \leq 2|\alpha|^{n-1} + 2|\alpha|\,|\alpha|^n \leq 2|\alpha|^{n+1}$$

Alors la proposition est vraie aussi au rang $n+2$ . Cqfd.

Nous avons alors que chacun des termes de la suite $u$ à une taille en

$$O(N\ln|\alpha|) = O(\ln|\beta|\ln|\alpha|)$$

$N$ étant en $O(\ln\beta)$ d'après le paragraphe précédent.

Ou encore, en

$$O\left(\ln^2|\alpha|\right)$$

car $|\beta| \leq |\alpha|$

Pour les termes de la suite $v$ la majoration en taille est la même (même démonstration).

Comme il s'agit de suites définies par récurence double, on peut se permettre de ne stocker que 2 termes de chacune des 3 suites en même temps, dans le déroulement de l'algorithme.

La taille des termes $(q_n)_{n\in\mathbb{N}}$ étant en $O(\ln|\alpha|)$ , elle est négligeable devant la taille des termes de $u$ et $v$ .

L'espace mémoire nécessaire au stockage *des nombres courants* dans l'algorithme AEE est donc de taille

$$O\left(2\ln^2|\alpha|\right)$$

**Complexité en temps de l'AEE :** A chaque étape $n \in \{2, ..., N+1\}$ (qui consiste à calculer les termes de rang $n$), on a à faire :

Une division euclidienne (calcul des termes $\alpha_n$ et $q_n$), de complexité en temps en $O(\ln|\alpha|)$

Deux multiplications et deux additions, de même complexité en temps que leurs complexités respectives en espace d'après le paragraphe sur les opérations élémentaires, pour le calcul des termes de $u$ et $v$ , soit en $O\left(2\ln^2|\alpha|\right)$

Une fois encore, on ne garde que le terme dominant $O\left(2\ln^2|\alpha|\right)$

Comme il y a $N$ étapes $= O(\ln|\beta|)$. Et comme $\alpha \geq \beta$ , on peut affirmer que le temps global de l'algorithme a une complexité en

$$O\left(2\ln^3|\alpha|\right)$$

**Conclusion sur la complexité de l'AEE :** Elle est en

$$O\left(2\ln^3|\alpha|\right)$$

De plus, le résultat de l'AEE étant les nombre

$$u_{N+1} \text{et } v_{N+1}$$

Leur complexité en taille (pour chacun de ces deux nombres) est en

$$O\left(\ln^2|\alpha|\right)$$

### 4.5.2 Lemme-définition 2 :

Soit $y^0 = \left(y_k^0\right)_{k\in\{1,...,n\}}$ et $x^0 = \left(x_k^0\right)_{k\in\{1,...,n\}}$ les famille de nombre définies comme suit :

$y_n^0 = 1$

$\forall k \in \{1, ..., n-2\}$ , $\left(y_{n-k}^0, x_{n-k+1}^0\right)$ est une solution particulière, déterminée par l'AEE, de l'équation diophantienne linéaire de degré 2 :

$$P_{n-k}y_{n-k} + a_{n-k+1}x_{n-k+1} = P_{n-k+1}$$

Et on pose $y_1^0 = 1$ . Et $\left(x_1^0, x_2^0\right)$ , est une solution particulière, fournie par l'AEE, de l'équation diophantienne linéaire de degré deux $a_1x_1 + a_2x_2 = P_2$ .

Ce qui nous fait au total $n-1$ appels à l'AEE.

Alors

$$\forall k \in \{2, ..., n\}, \left( x_1^0 \prod_{l=1}^{k-1} y_l^0,\ x_2^0 \prod_{l=2}^{k-1} y_l^0,\ x_3^0 \prod_{l=3}^{k-1} y_l^0,\ ...,\ x_{k-1} \prod_{l=k-1}^{k-1} y_l^0,\ x_k^0 \prod_{l=k}^{k-1} y_l^0 \right)$$

avec la convention $\forall l' \in \{1, ..., k\} \prod_{l=l'}^{l'-1} y_l^0 = 1$ , est une solution particulière de l'équation diophantienne linéaire :

$$\sum_{j=1}^{k} a_j x_j = P_k$$

**Preuve du lemme-définition 2 :** Pour $k = 2$ , on a par définition de $\left(x_1^0, x_2^0\right)$ , $a_1x_1^0 + a_2x_2^0 = P_2$ .

Pour $k = 3$ , $a_1x_1^0y_2^0 + a_2x_2^0y_2^0 + a_3x_3^0 = P_2y_2^0 + a_3x_3^0 = P_3$ par définition de $\left(y_2^0, x_3^0\right)$ .

Plus généralement, si on suppose le lemme vrai au rang $k < n$ , au rang $k+1$ nous avons :

$$\begin{aligned}
\sum_{j=1}^{k+1} a_j x_j^0 \prod_{l=j}^{k} y_l^0 &= \sum_{j=1}^{k} a_j x_j^0 \prod_{l=j}^{k} y_l^0 + a_{k+1}x_{k+1}^0 \\
&= \left( \sum_{j=1}^{k} a_j x_j^0 \prod_{l=j}^{k} y_l^0 \right) y_k^0 + a_{k+1}x_{k+1}^0 \\
&= P_k y_k^0 + a_{k+1}x_{k+1}^0 \\
&= P_{k+1}
\end{aligned}$$

Cqfd

### 4.5.3 Théorème 4 :

L'algorithme suivant permet de résoudre l'équation binaire linéaire $(E)$ de l'énoncé en 4.1. On conserve les notations introduites dans cette sous-section.

**Preuve :** Elle est contenue dans le paragraphe "description de l'algorithme" .

### 4.5.4 Description de l'algorithme

**Début de l'algorithme :** Si $P_n$ ne divise pas $b$ : $(E_D)$ n'admet aucune solution (théorème 1), donc $(E)$ non plus .

Si $P_n$ divise $b$ .

Alors $\forall k \in \{2, ..., n\}$ , on calcule les vecteurs

$$X^{P_k} = \begin{pmatrix} x_1^0 \prod_{l=1}^{k-1} y_l^0 \\ x_2^0 \prod_{l=2}^{k-1} y_l^0 \\ ... \\ x_3^0 \prod_{l=3}^{k-1} y_l^0 \\ x_{k-1} \prod_{l=k-1}^{k-1} y_l^0 \\ x_k^0 \end{pmatrix}$$

D'après le lemme 2, $\forall k \in \{2, ..., n\}$ , $x^{P_k}$ est solution de $a^k x^{P_k} = P_k$.

On en déduit que $X^p = \frac{b}{P_n} x^{P_n}$ et $M \in M_{n-1,n}(\mathbb{Z})$ constituée du vecteur $\begin{pmatrix} -\frac{a_2}{P_2} \\ \frac{a_1}{P_2} \\ 0 \\ ... \\ \\ 0 \end{pmatrix}$ et des vecteurs $-\frac{a_{k+1}}{P_{k+1}} X^{P_k}$, $k \in \{2, ..., n-1\}$ mis en colonne dans l'ordre sont respectivement une solution particulière et une matrice de résolution de $(E_D)$ (par définition).

Soit $X_O = \begin{pmatrix} \frac{1}{2} \\ ... \\ \frac{1}{2} \end{pmatrix}$ de $M_{n,1}(\mathbb{Z})$. Soit $X_{ref} = ta^T$ , où $a$ est le vecteur de l'énoncé et $a^T$ son transposé, et $t = \frac{b - aX_0}{\|a\|^2}$.

C'est-à-dire que $X_{ref}$ est le vecteur coordonnées de $P_{ref}$ , le projeté orthogonal de $O$ sur $H$, où $O$ est le point de $E_a$ qui a pour coordonnées $X_0$ dans $R$ .

On calcule le vecteur $2P \|a\|^2 X_{ref} = 2P_a (b - aX_0) a^T$ , où $P_a = \prod_{j=1}^{n-1} P_j$ , plutôt que $X_{ref}$ , pour des raisons de complexité. On calcule aussi $X^p$.

D'après le théorème-définition 2, $X'_{ref} = (M_T)^{-1}\left((X_{ref})_T - X_T^p\right)$ est le vecteur coordonnées de $P_{ref}$ dans $R_H$.

On calcule alors

$$\begin{aligned} 2P_a \|a\|^2 X'_{ref} &= \left((M_T)^{-1}\left((X_{ref})_T - X_T^p\right)\right) 2P_a \|a\|^2 \\ &= (M_T)^{-1}\left(2P_a \|a\|^2 (X_{ref})_T - 2P_a \|a\|^2 X_T^p\right) \\ &= (M_T)^{-1}\left(\left(2P_a \|a\|^2 X_{ref}\right)_T - 2P_a \|a\|^2 X_T^p\right) \end{aligned}$$

.

D'après le théorème-définition 3, si le $R_H^{\mathbb{Z}}$-point $P^*$ le plus proche de $P_{ref}$ est dans $S$ (c'est-à-dire que ses coordonnées dans $R$ sont toutes dans $\{0,1\}$), alors $(E)$ admet une solution (le vecteur coordonnées de $P^*$ dans $R$) , et dans le cas contraire $(E)$ n'admet pas de solution.

On veut calculer $X^{*'}$ ,le vecteur coordonnées de $P^*$ :

$$X^{*'} = \begin{pmatrix} X_1^{*'} \\ ... \\ X_n^{*'} \end{pmatrix} = A\left(X'_{ref}\right)$$

Où , $A$ est donnée dans le corrolaire-définition 2 (dans lequel on trouve également la justification de ce calcul).

Pour cela, on effectue la division euclidienne de chaque coordonnée $2P_a \|a\|^2 X'_{ref,j}, j \in \{1, ..., n\}$ du vecteur $2P_a \|a\|^2 X'_{ref}$ par $2P_a \|a\|^2$, de quotient $q_j$ et de reste $r_j$.

On n'a plus qu'à comparer $r_j$ à $P_a \|a\|^2$ . Si $r_j < P_a \|a\|^2$ , alors l'entier le plus proche de $X'_{ref,j}$ est $q_j$ , si $r_j > P_a \|a\|^2$ , alors l'entier le plus proche de $X'_{ref,j}$ est $q_j + 1$.

Dans le cas où $r_j = P_a \|a\|^2$ , les deux entiers $q_j$ et $q_j + 1$ sont aussi proches de $r_j$ l'un que l'autre.

Pour tout $j$ de $\{1, ...n\}$ on affecte alors à $X_j^{*'}$ la valeur $q_j$ ou $q_j+1$ en fonction du résultat de la comparaison entre $r_j$ et $P_a \|a\|^2$ (en cas d'égalité le choix est fait au hasard et n'a aucune importance).

Alors on a $X^{*'} = A\left(X'_{ref}\right)$ par construction.

Et on n'a plus qu'à calculer $X^* = X^p + MX^{*'}$ pour avoir les coordonnées de $P^*$ dans $R$ et vérifier que $P^* \in S$ ou non ($X^*$a toutes ses coordonnées dans $\{0,1\}$ou non.

Si oui, on décide : $(E)$ admet une solution , c'est $X^*$.

Si non, $(E)$ n'admet pas de solution.

**Fin de l'algorithme.**

**Notation :** Nous appelons cet algorithme : *Algorithme Diophantien (AD)*

### 4.5.5 Complexité de l'AD

**Théorème 5 :** La complexité de l'AD est en $O\left(n^4 \ln^2 (max_{a,b})\right)$, où $max_{a,b} = \max\left(|b|, \max_{j\in\{1,...,n\}} |a_j|\right)$

On rappelle que selon les notations, $n \in \mathbb{N}^*$ est le nombre d'inconnues de l'équation binaire linéaire à résoudre. $b \in \mathbb{Z}$ est le membre de droite, et enfin $a_{1,...,}a_n \in \mathbb{Z}$ sont les coeffients multiplicatifs affectés aux variables.

**Preuve : On va calculer la taille et le temps de calcul de chaque élément calculé dans l'algorithme**

**Notations supplémentaires :** Soit $m_a = \max_{j\in\{1,...,n\}} |a_j|$

**Les pgcd $P_k = pgcd\,(a_1, ..., a_k)$ , $k \in \{1, ..., n\}$ :** Les propriétés du pgcd faisant qu'on a, ayant posé $P_1 = a_1$, $\forall k \in \{1, ..., n\}$ , $P_{k+1} = pgcd\,(P_k, a_{k+1})$ , le calcul de tous les $P_k$ s'effectue donc en $n-1$ appels à l'AE, de complexité en temps : $O\,(\ln m_a)$.

Taille des $P_k$ : ils sont tous clairement de taille en $O\,(\ln m_a)$ puisque chacun d'entre eux divise $m_a$.

**Vecteurs** $X^{P_k}$, $k \in \{1, ...n\}$

$$\forall k \in \{2, ...n\}, X^{P_k} = \begin{pmatrix} x_1^0 \prod_{l=1}^{k-1} y_l^0 \\ x_2^0 \prod_{l=2}^{k-1} y_l^0 \\ ... \\ x_3^0 \prod_{l=3}^{k-1} y_l^0 \\ x_{k-1} \prod_{l=k-1}^{k-1} y_l^0 \\ x_k^0 \end{pmatrix}$$

.

Tous les termes $x_j^0$, $j \in \{1, ...n\}$ et $y_l^0$, $l \in \{2, ...n\}$ étant issus de l'AEE avec comme instance deux nombres majorés en valeur absolue par $m_a$ , ils sont tous de taille en $O\left(\ln^2 m_a\right)$, et calculés en un temps en $O\left(\ln^2 m_a\right)$ . L'ensemble de ces nombres est le résultat de $n-1$ appels à l'AEE, donc le temps total de calcul est en $O\left(n \ln^2 m_a\right)$. L'élément $y_1^0 = 1$ est négligé.

Pour le calcul des coefficients des $X^{P_k}$ , l'opération la plus complexe est clairement celle du terme $x_1^0 \prod_{l=1}^{n-1} y_l^0$ (ou du terme $x_2^0 \prod_{l=2}^{n-1} y_l^0$).

De taille et de temps de calcul en $O\left(\ln x_1^0 + \sum_{l=2}^{n-1} \ln y_l^0\right)$ , soit aussi en $O\left(n \ln^2 m_a\right)$ d'après le calcul précédent.

Conclusion :

Temps total de calcul : en $O\left(2n \ln^2 m_a\right)$

Taille totale en espace à allouer : la taille de chaque $X^{P_k}$ en $O\left(k \ln^2 m_a\right)$, donc en $O\left(n \ln^2 m_a\right)$ . Et comme il y a $n$ $X^{P_k}$, la taille totale demandée est en $O\left(n^2 \ln^2 m_a\right)$

**Matrice $M$ de résolution de $(E)$ :** Elle est constituée du vecteur $\begin{pmatrix} -\frac{a_2}{P_2} \\ \frac{a_1}{P_2} \\ 0 \\ ... \\ \\ 0 \end{pmatrix}$ et des vecteurs $-\frac{a_{k+1}}{P_{k+1}} X^{P_k}$, $k \in \{2, ..., n-1\}$ , auxquels on rajoute le coefficient $\frac{P_k}{P_{k+1}}$ (entier), mis en colonne dans l'ordre.

*Taille du coefficients maximum en valeur absolue* :

Le terme le plus grand des $X^{P_k}$ étant en $O\left(n \ln^2 m_a\right)$, et comme pour tout $k \in \{2, ..., n-1\}$, $\frac{a_{k+1}}{P_{k+1}}$ est un entier majoré par $m_a$en valeur absolue, nous avons que le coefficient le plus grand en valeur absolue sur l'ensemble des vecteurs $-\frac{a_{k+1}}{P_{k+1}} X^{P_k}$, $k \in \{2, ..., n-1\}$ est en $O\left(n \ln^2 m_a + \ln m_a\right)$ . On peut négliger $\ln m_a$ devant $n \ln^2 m_a$ pour simplifier l'expression , sans changer la nature de la complexité. Et comme les termes $\frac{P_k}{P_{k+1}}$ et $\frac{a_2}{P_2}$ sont aussi de taille négligeable par rapport à $n \ln^2 m_a$ , on garde $O\left(n \ln^2 m_a\right)$

*Taille de la matrice :*

Elle est inférieure à sa dimension fois la taille de son plus grand élément en valeur absolue. Sa dimension est de $n \times (n-1)$ , d'où une taille en $O\left(n^3 \ln^2 m_a\right)$ .

*Temps de calcul :*

La juxtaposition des colonnes auxquelles on a rajouté un coefficient est une opération qui peut être considérée comme nulle

**Vecteur** $X^p = \frac{b}{P_n} X^{P_n}$ **:** D'après les calculs précédents , et la complexité d'une multiplication, il compte $n$ éléments de taille et de temps de calcul égal $O\left(\ln |b| + n \ln^2 m_a\right)$.

D'où une complexité en temps et en espace de $O\left(n \ln |b| + n^2 \ln^2 m_a\right)$

Soit $max_{a,b} = \max\left(|b|, m_a\right)$ , alors la complexité en temps et en espace d'un coefficient est en $O\left(n \ \ln^2 max_{a,b}\right)$

La complexité en temps et en espace du vecteur est en $O\left(n^2 \ \ln^2 max_{a,b}\right)$

Et comme $P_a$ est inférieur ou égal à $m_a^{n-1}$ on a :

$2P_a \left\|a\right\|^2 X^p$ est en $O\left(n \ln 2 + n^2 \ln m_a + 2 \ln n \times m_a + n^2 \ln^2 max_{a,b}\right)$ donc en $O\left(n^2 \ln^2 max_{a,b}\right)$ en ne gardant que le terme de plus haut degré (on a $m_a \leq max_{a,b}$).

**Vecteur** $2P_aX_{ref}\left\|a\right\|^2$ **:**

$$2P_aX_{ref}\left\|a\right\|^2 = P_a\left(\left(\begin{array}{c}1\\ ..\\ 1\end{array}\right)\left\|a\right\|^2 + \left(2b - a\left(\begin{array}{c}1\\ ..\\ 1\end{array}\right)\right)a^T\right)$$

Sa complexité en taille et de temps de calcul sont en

$$O\left(n^2\ln m_a + n\max\left(2\ln\left(m_a\right), \max\left(\ln 2\left|b\right|, \ln m_a\right)\right) + n\ln m_a + \ln\left(m_a\right)\right)$$

(voir complexité des opérations élémentaires), et après simplification , en

$$O\left(n^2\ln\left(max_{a,b}\right)\right)$$

.

**Vecteur** $2P_a\left\|a\right\|^2X'_{ref}$ **:**

$$2P_aX'_{ref}\left\|a\right\|^2 = \left(M_T\right)^{-1}\left(2P_a\left\|a\right\|^2X_{ref} - 2P_a\left\|a\right\|^2X^p\right)_T$$

La matrice $M_T$ étant *triangulaire (supérieure)*, on peut résoudre directement le système :

$$M_T\left(2P_aX'_{ref}\left\|a\right\|^2\right) = \left(2P_aX_{ref}\left\|a\right\|^2 - 2P_aX^p\left\|a\right\|^2\right)_T$$

afin de trouver $2P_a\left\|a\right\|^2X'_{ref}$ .

Appelons provisoirement $X = \left(\begin{array}{c}X_1\\ ...\\ X_{n-1}\end{array}\right)$ le vecteur $2P_a\left\|a\right\|^2X'_{ref}$ et $Y = \left(\begin{array}{c}Y_1\\ ...\\ Y_{n-1}\end{array}\right)$ le vecteur (entier) $\left(2P_aX_{ref}\left\|a\right\|^2 - 2P_aX^p\left\|a\right\|^2\right)_T$.

A chaque étape de calcul, en commençant par la dernière ligne $i = n-1$ , on calcule

$$X_i = \frac{P_{i+1}}{P_i}\left(Y_i - \sum_{j=i+1}^{n-1} m_{i,j}X_j\right)$$

avec la convention $\sum_{j=n}^{n-1} m_{i,j}X_j = 0$ .

On rappelle que $\forall i \in \{1,..,n-1\}$ , $\frac{P_i}{P_{i+1}}$ est un entier.

Montrons par récurence sur $i$ que chaque $X_i$ ainsi calculé est entier :

A l'étape $i = n-1$ , on a $X_{n-1} = \frac{P_n}{P_{n-1}} Y_{n-1} = \frac{P_n}{P_{n-1}} P_a Y'_{n-1}$ . Comme $P_{n-1}$ divise $P_a = \prod_{k=1}^{n-1} P_k$ , $X_{n-1}$ est entier, et multiple de $\prod_{k=1}^{n-2} P_k$. On note $X'_{n-1}$ l'entier relatif tel que $X_{n-1} = \left(\prod_{k=1}^{n-2} P_k\right) X'_{n-1}$

Supposons que pour $i \in \{2,..,n-2\}$ donné , tous les $X_j$, $j \in \{i+1,...,n-1\}$ , soient des entiers multiples de $\prod_{k=1}^{j-1} P_k$ . On note alors $X'_j$ l'entier relatif tel que $X_j = \left(\prod_{k=1}^{j-1} P_k\right) X'_j$ (hypothèse de récurence)

Alors tous les $X_j$ , $j \in \{i+1,...,n-1\}$sont multiples de $\prod_{k=1}^{j-2} P_k$ et

$$\begin{aligned}
X_i &= \frac{P_{i+1}}{P_i}\left(Y_i - \sum_{j=i+1}^{n-1} m_{i,j} X_j\right) \\
&= \frac{P_{i+1}}{P_{i-1}}\left(\left(\prod_{k=1}^{n-1} P_k\right) Y'_i - \sum_{j=i+1}^{n-1} m_{i,j}\left(\prod_{k=1}^{j-1} P_k\right) X'_j\right) \\
&= \frac{P_{i+1}}{P_{i-1}} P_{i-1}\left(\left(\prod_{k=1}^{j-2} P_k\right)\left(\prod_{k=i}^{n-1} P_k\right) Y_i - \sum_{j=i}^{n-1} m_{i,j}\left(\prod_{k=1}^{j-2} P_k\right) X'_j\right)
\end{aligned}$$

D'où $X_i$ est lui aussi un entier multiple de $\prod_{k=1}^{j-2} P_k$ et alors l'hypothèse de récurence est vraie aussi au rang $i+1$

Retour a la complexité :

D'après les calculs précédent, et d'après la règle sur l'addition et la multiplication, il vient que $Y$ est de complexité en taille et en temps en

$$O\left(n^2 \ln^2 max_{a,b}\right)$$

On note également qu'un élément $Y_i$ , $i \in \{1,..,n-1\}$de $Y$ est en

$$O\left(n \ln^2 max_{a,b}\right)$$

On rappelle que $M_T$ est de taille $(n-1)^2$ et que ses coefficients sont tous des entiers relatifs majorés en taille par $O\left(n \ln^2 m_a\right)$.

On appelle $m_{i,j}\,,(i,j)\in\{1,...,n-1\}^2$ les coefficients de $M_T$ et $m_M = \max_{(i,j)\in\{1,...,n-1\}^2}|m_{i,j}|$.

Soit $m_X = \max_{j\in\{1,...,n-1\}}|X_j|$

Pour tout $i\in\{1,...,n-1\}$, soit $m_T^i = \max_{j\in\{i,...,n-1\}}\ln|X_j|$ et $m_T = m_T^1 = \max_{j\in\{1,...,n-1\}}\ln|X_j|$

Pour tout $i\in\{1,...,n-1\}$, soit

$$T_i = \ln|X_i| = \ln\left|\frac{P_{i+1}}{P_i}\left(Y_i - \sum_{j=i+1}^{n-1} m_{i,j}X_j\right)\right|$$

Nous avons $T_i \leq \ln\left|P_{i+1}\left(Y_i - \sum_{j=i+1}^{n-1} m_{i,j}X_j\right)\right|$ , d'où

$$\begin{aligned} T_i &\leq \ln m_a + \max\left(\ln|Y_i|\,,\ln(n\times m_M) + m_T^{i+1}\right) \\ &\leq \ln max_{a,b} + \max\left(n\ln^2 max_{a,b}\,,\ln(n\times m_M) + m_T^{i+1}\right) \\ &\leq \ln max_{a,b} + \max\left(n\ln^2 max_{a,b}\,,\ln n + n\ln^2(max_{a,b}) + m_T^{i+1}\right) \end{aligned}$$

.

Ce que l'on peut simplifier en négligeant certain termes en

$$T_i \leq n\ln^2(max_{a,b}) + m_T^{i+1}$$

D'où :

$$\begin{aligned} m_T^i &= \ln\max\left(m_T^{i+1},\,T_i\right) \\ &\leq \max\left(m_T^{i+1}\,,\,n\ln^2(max_{a,b}) + m_T^{i+1}\right) \\ &\leq n\ln^2(max_{a,b}) + m_T^{i+1} \end{aligned}$$

Par récurence immédiate sur $i$ , il vient que

$$m_T = m_T^1 \leq n^2\ln^2(max_{a,b}) + m_T^{n-1}$$

Or, $m_T = \ln\frac{P_{n-1}}{P_n} + \ln|Y_{n-1}| \leq \ln m_a + n\ln^2 max_{a,b}$

Et comme $X = 2P_aX'_{ref}\|a\|^2$ est un vecteur entier, on en conclut que chacun de ses éléments a une taille en $O\left(n^2\ln^2(max_{a,b})\right)$ , en négligeant les termes de degré inférieur.

Et $2P_aX'_{ref}\|a\|^2$ a une taille en $O\left(n^3\ln^2(max_{a,b})\right)$

**Vecteur $X^{*'}$ :** Il est donné par les divisions euclidiennes de chaque coefficient de $2P_aX'_{ref}\|a\|^2$ par $2\|a\|^2$, puis de la comparaison de chaque reste à $\|a\|^2$

*Complexité en temps :* Pour chacune des divisions : en $O\left(n^2\ln^2(max_{a,b})\right)$ d'après le calcul précédent et la complexité en temps d'une division euclidienne. Et puisque chaque reste est compris entre 0 et $2\|a\|^2$ la comparaison se fait en $O(2\ln m_a)$, négligeable devant l'autre terme.

D'où une complexité totale en temps en $O\left(n^3\ln^2(max_{a,b})\right)$

*Complexité en taille :* pour les coefficients de $X^{*'}$ , qui sont les quotients des divisions euclidiennes, il sont tous inférieurs en valeur absolue au coeffients de $2P_aX'_{ref}\|a\|^2$ . D'où une taille en $O\left(n^2\ln^2(max_{a,b})\right)$ pour chacun des termes. Et une taille en $O\left(n^3\ln^2(max_{a,b})\right)$ pour le vecteur $X^{*'}$ en entier.

**Vecteur $X^* = X^p + MX^{*'}$ :** $M$ étant une matrice entière de dimension $n(n-1)$ , dont le plus grand de ses coefficients (en valeur absolue) a une taille en $O\left(n\ln^2 m_a\right)$ et sachant que le plus grand des coeffients en valeur absolue de $X^{*'}$ est en $O\left(n^2\ln^2(max_{a,b})\right)$ , la taille de ses coeffients est en $O\left(n\left(n\ln^2 m_a + n^2\ln^2(max_{a,b})\right)\right)$ (il suffit d'écrire le calcul matriciel). On retient $O\left(n^3\ln^2(max_{a,b})\right)$ en négligeant les termes de degré inférieur. Et le vecteur en entier est de taille en $O\left(n^4\ln^2(max_{a,b})\right)$. Il en va de même de la complexité en temps puisque additions et multiplications ont même complexité en temps et en espace.

Enfin, $X^p$ étant de taille en $O\left(n^2\ \ln max_{a,b}\right)$, et sachant qu'on retient uniquement le terme de plus haut degré, la taille du vecteur $X^*$ est en $O\left(n^4\ln^2(max_{a,b})\right)$, qu'on retient également pour la complexité en temps (pour la même raison).

**Conclusion :** Comme $n^4\ln^2(max_{a,b})$ est le terme de plus haut degré qui majore la complexité en temps de tous les calculs nécessaires pour faire fonctionner l'algorithme, on en conclut que l'algorithme est de complexité en $O\left(n^4\ln^2(max_{a,b})\right)$

# 5 Application au "partition problem"

## 5.1 Résolution du "partition problem"

**Théorème 6 :**

Le “partition problem” , sous sa forme $(E_{PP})$ étant un cas particulier du problème de résolution d'une équation binaire linéaire $(E)$ quelconque, est résoluble par l'AD d'après le théorème 5.

## 5.2 Complexité

**Théorème 7 :**

Soit $n \in \mathbb{N}^*$ et $S = \{a_1, ..., a_n\} \subset \mathbb{Z}^n$

La complexité du “partition problem” ayant pour instance $n$ et $S$ est en

$$O\left(n^4 \ln^2\left(\max\left(2\max_{j=1}^{n}(|a_j|), \sum_{j=1}^{n}|a_j|\right)\right)\right)$$

**Corrolaire 3 :** Puisque $n^4 \ln^2\left(\max\left(2\max_{j=1}^{n}(|a_j|), \sum_{j=1}^{n}|a_j|\right)\right)$ est un polynome en l'instance du “partition problem” posé précédemment, le “partition problem” est dans la classe $P$ .

**Corrolaire 4 :** Ceci implique que $P = NP$ . En effet, on a déjà $P \subset NP$ , et tous les problèmes $NP$ sont réductibles polynomialement au “partition problem” car il est $NP$-complet (c'est la définition). Or le “partition problem” est dans $P$ (théorème 7), donc tous les problèmes $NP$ sont dans $P$ (par réduction polynomiale).

**Preuve du théorème 7 :** On prend le “partition problem” sous sa forme d'équation binaire linaire $(E_{PP})$ (voir 2.2). Avec les notations précédentes il vient :

- le nombre de variables binaire est $n$ par construction
- le membre de droite dans l'équation : $\left|\sum_{j=1}^{n} a_j\right|$ est majoré en valeur absolue par $\sum_{j=1}^{n}|a_j|$
- les coeffients du membre de gauche sont tous majorés en valeur absolue par $\max_{j=1}^{n}(2|a_j|) = 2\max_{j=1}^{n}(|a_j|)$

Or, il existe un algorithme, l'AD, qui résoud cette équation binaire linéaire (théorème 6) , en $O\left(n^4 \ln^2\left(\max\left(2\max_{j=1}^{n}(|a_j|), \sum_{j=1}^{n}|a_j|\right)\right)\right)$ . cqfd.

## Références


[1] Richard M. Karp. *Reducibility Among Combinatorial Problems.* Complexity of Computer Computations. R. E. Miller and J. W. Thatcher (editors). New York : Plenum. pp. 85–103, 1972.

[2] D. Knuth. *The art of the computer programming.* Addison-Wesley, v2, pp. 343, 1981.

[3] Daniel Perrin. *Bézout : méthode élémentaire.* `http://www.math.u-psud.fr/~perrin/CAPES/calculatrice/Bezout.pdf`

[4] Daniel Perrin. *Mathématiques d'école.* Cassini, 2005.